

# Leden van Gebiedstafel Midden

Rotterdam, 20 februari 2015

**Aan** : De leden van Bestuurlijke Afstemgroep A13/A16  
**Betreft** : Vergadering 2 maart 2015

## Geachte leden van de Bestuurlijke Afstemgroep,

Tijdens het gebiedstafeloverleg op 12 februari 2015 is ons gevraagd advies uit te brengen aan de Bestuurlijke Afstemgroep inzake de oplossingenkaart van Gebiedstafel Midden zodat u een prioritering kunt toekennen aan de diverse oplossingen. Graag zouden wij dat gezamenlijk willen doen, maar daarbij lopen wij tegen onoverkomelijke problemen aan.

Er zijn zeven redenen waarom onze gebiedstafel geen advies aan u kan uitbrengen.

### 1. De verstrekte informatie is niet volledig.

De oplossingenkaart is niet af. Er kan geen advies worden gegeven over een document dat geen volledig beeld geeft. Al bij aanvang van dit overleg werd ons medegedeeld dat er nog geen volledig beeld is.

Opmerkingen vanuit het wettelijk kader o.a.:

- Het geluidsonderzoek is niet gevalideerd.
- Technische detailtekeningen zijn niet beschikbaar.
- Technische berekeningen zijn nog niet gemaakt.
- Definitief wegontwerp moet nogmaals worden getoetst.

en vanuit Saldo 0 o.a.:

- Geen inzicht of verhoogde grondwal van 4,5 naar 8 meter mogelijk is vanwege bodemgesteldheid.
- Geluidsonderzoek met betrekking tot Saldo 0 is slechts een inschatting met voorlopig resultaat.
- Nog onzeker welk type asfalt zal moeten worden gebruikt.
- Geen uitwerking ontsluitingsweg bedrijventerrein Schiebroek aan noordzijde.
- Ontbrekende verbinding tussen Wildersekade en Bergschenhoekseweg / Ankie Verbeek Ohrlaan.
- Niet duidelijk welk wettelijk kader wordt gehanteerd voor geluid natuur.
- Geen zekerheid aanleg goed functionerend recreaduct.
- Verlaging van normen fijnstof in de toekomst worden ingevuld door normering op huidige waarde saldo 0.
- Effecten op fijnstof veroorzaakt door files en optrekkend, remmend verkeer niet meegenomen in fijnstof-berekeningen.
- Geen inzicht is gegeven in de te gebruiken lichtbron. (niet zien)
- Onvoldoende afstemming tussen Rijkswaterstaat en regio over bereiken saldo 0. Er wordt niet één weg gepresenteerd maar twee. De wettelijke norm Rijkswaterstaat en voorlopige tekening saldo 0.

- Geen duidelijke kostenramingen bovenwettelijk kader.
- Geen validatie van ingebrachte alternatieven door een niet-betrokken ingenieursbureau conform CMP.
- Ten aanzien van alle ingebrachte alternatieven ontbreken onderbouwing voor o.a. afkeuring ontwerp op technisch gebied, kosten, geluid, fijnstof, etc.

Let op, dit is geen limitatieve opsomming, maar wel een duidelijke lijst met punten die ons op het eerste gezicht al ontbreken.

Een voorbeeld van een punt dat niet (goed en gedegen) is uitgewerkt is de ontsluiting van het industrieterrein Schiebroek aan de noordkant van de A13/A16. Deze noordelijke ontsluiting kent een zeer breed maatschappelijk draagvlak in tegenstelling tot de zuidelijke ontsluiting. Het selectief weglaten van oplossingen en uitwerkingen zal uiteindelijk ook een onjuist en onvolledig beeld geven aan de BAG en gemeenteraden. Ditzelfde geldt voor alle andere door de gebiedstafel ingebrachte alternatieven.

Wij behouden ons het recht voor de lijst met punten in een latere fase nog verder uitgebreid te motiveren danwel aan te vullen.

## **2. Tijd ontbreekt**

Zelfs al zouden we een advies uit willen brengen, dan wordt ons dat onmogelijk gemaakt omdat er te weinig tijd is om vóór 2 maart met een serieus advies te komen. Van de 2 weken tot 2 maart valt er al 1 uit vanwege de vakantie en in de andere week dienen de deelnemers van de gebiedstafel hun eigen achterban te informeren en te raadplegen en ook nog tot een gezamenlijk advies te komen. Het getuigt van onbehoorlijk bestuur om een dergelijk korte termijn te stellen voor een dergelijk belangrijk advies. We kunnen u pas ons advies geven wanneer het gehele tracé, inclusief wegontwerp, geluidsonderzoeken, fijnstof-onderzoeken, geluidsberekeningen etc. bekend zijn gemaakt. Zolang dat niet zo is, hebben we geen van allen (u dus ook niet) een idee waar we het over hebben.

## **3. Onjuiste berekeningen**

Sommige berekeningen zijn niet correct. Wij beroepen ons op de code Maatschappelijke Participatie (21 mei 2014) en vragen nadrukkelijk om een advies van een onafhankelijke groep experts zoals bv. de TU Delft waarbij alle belanghebbenden betrokken worden. Dit geldt voor onder andere de ingebrachte alternatieven zoals de verlaagde AVO-knoop en de verdiepte N471.

## **4. Saldo 0 wordt niet overal gehaald.**

In de berekeningen voor saldo 0 wordt saldo 0 niet overal gehaald: bv. niet in de omgeving van de Lamsrustlaan, Bergweg-zuid/Grindweg en de Oude Bovendijk/Rodenrijseweg. Hiertoe zou nog nader onderzoek worden gedaan. Bovendien is het onduidelijk of saldo 0 maatregelen technisch uitvoerbaar zijn, denk aan 8 meter hoge wallen op drassige veengrond.

## 5. Geen validatie geluidsonderzoek

Het gehele geluidsonderzoek is nog niet gevalideerd, uitkomsten van de toetsing worden half april verwacht.

## 6. Twijfels over andere informatie, te weten: getallen

Wij hebben ernstige twijfels over diverse getallen: zo wordt de Molenlaan bedacht met 35.000 voertuigen per etmaal. Dat is onmogelijk; maximaal 24.000 voertuigen per etmaal is het getal, hetgeen bevestigd wordt door de verkeerskundige van de gemeente Rotterdam. Zo hebben wij dus ook onze twijfels over het aantal voertuigen over de huidige ontsluitingsweg industrieterrein Schiebroek (opgave RWS 2.500).

## 7. Kostenberekeningen zijn onvolledig of ontbreken

Het "Financiële beeld van mogelijke bovenwettelijke oplossingen en wensen" is niet volledig en elke onderbouwing van kosten ontbreekt. De meerkosten die worden genoemd zijn door RWS bepaald maar zijn niet inzichtelijk. Nu aan die kosten wordt getwijfeld is het noodzakelijk zoals gesteld onder punt 3 hiernaar onderzoek te laten doen door een niet betrokken partij.

Onze conclusie kan dan ook niet anders zijn, dat als burgerparticipatie serieus wordt genomen, er meer tijd uitgetrokken **moet** worden om op een zó belangrijk document als de oplossingenkaart van de A13/A16 te kunnen reageren.

Deze weg ligt er immers straks voor vele decennia en is een zware aantasting voor velen van het huidig leef-/woonklimaat. Hoe kan van ons in deze fase advies worden verlangd als Rijkswaterstaat tijdens het gebiedstafeloverleg van 12 februari j.l. aangeeft dat men geen volledig beeld met ons kan delen omdat de informatie niet voorhanden is? In het huidig tijdsbeeld staat transparantie centraal.

Wij willen zelfs een stap verder gaan: ook u als leden van de Bestuurlijke Afstemgroep heeft meer tijd nodig. Het kan niet zo zijn dat er een prioritering wordt gegeven aan oplossingen, die nog niet of niet volledig op de kaart staan. Wel staat een ding als een paal boven water: om tot een goede inpassing voor de omgeving te komen zal de minister meer geld ter beschikking moeten stellen. We denken dat de A13a16, op de manier die RWS voorstelt, negatieve consequenties heeft voor de gezondheid van omwonenden van deze weg.

Voor de volledigheid sluiten wij als bijlage onze brief aan de Gemeenteraden van Rotterdam en Lansingerland bij waarin wij verwoorden waarom wij vinden dat de burgerparticipatie tot aan januari 2015 mislukt was. Graag krijgen wij redenen om van mening te veranderen!

Concreet verwachten wij nu van u dat de houding van RWS t.o.v. bewonersvoorstellen verandert van "dit gaan wij never nooit doen" in "wij gaan samen creatief onderzoeken of dit haalbaar gemaakt kan worden". De bewonersvoorstellen hebben namelijk niet primair een NIMBY karakter maar zijn echt beter qua landschappelijke inpassing, milieu en verkeerstechniek en veelal budgettair neutraal of tegen aanvaardbare meerkosten te realiseren. Daarnaast dat u aan de minister meer tijd vraagt voordat u met een prioriteringslijst komt.

Met vriendelijke groeten,

Ton van Hoorn  
Letty Bekedam  
Harald Persoon

Sportverenigingen VOC & HC Rotterdam  
Bewoners van Schiebroek  
Bewoners en bedrijven van de Wildersekade